

CRÓNICA URGENTE DE LA ASAMBLEA DEL F.C. BARCELONA

16 de octubre de 2010

INFORME DEL PRESIDENTE

- Se inicia con el informe del presidente Sandro Rosell. Anuncia proceso de consulta a los socios para la revisión y mejora de los Estatutos.
- Rosell dice que se ha producido la mayor participación de socios compromisarios (unos 1100)

CONCLUSIONES DE LA DUE DILLIGENCE

- Interviene el socio de KPMG sobre las Conclusiones de la Due Dilligence (DD): pérdidas de 79,6 millones euros.
- Han crecido los ingresos pero también los gastos, de forma importante.
- La DD revela gastos excesivos no documentados
- La deuda del club ha aumentado hasta 430 millones de euros
- En turno de preguntas, algunos compromisarios se quejan de no disponer previamente de la DD para poder votar en consecuencia. Aplausos de los socios. Xavier Faus pide disculpas y dice que no volverá a ocurrir.
- Faus dice que no pueden dar toda la DD a los socios compromisarios porque hay datos confidenciales, como sueldos de jugadores, agentes, etc. Filtrarán la DD y la próxima semana darán un extracto a los compromisarios.
- Se felicita a la Junta Directiva (JD) por la transparencia.
- Queja de un socio por no haber permitido a la JD anterior estar presente en la Asamblea. Xavier Faus dice que se les ha invitado y no han venido.
- Laporta hace un comunicado, antes de la Asamblea, diciendo que no asiste a la Asamblea porque se ha vulnerado el art. 50 de los Estatutos del club, según el cual el presidente de la JD cesante puede intervenir en la

primera Asamblea General Ordinaria que se celebre para explicar la liquidación del ejercicio económico vencido.

- Un socio pide que se demande al anterior Director General Joan Oliver por disponer de documentos privados del club.

- Un socio se queja de que se hable del incremento de los gastos, puesto que, si se gana, es normal que se paguen primas.

- División de opiniones entre partidarios de Laporta y contrarios.

- Se pregunta la razón de por qué si Deloitte es la auditora del club y la núm 1 del mundo, entonces se ha recurrido a la auditora KPMG para hacer la DD. Xavier Faus dice que querían una visión fresca, externa, y es normal que no audite la propia auditora del club. Así se hace cuando se compran empresas. Lo hace siempre un tercero.

- Un socio se queja de la información que está saliendo en la Asamblea, puesto que esto favorece a los medios de comunicación interesados en que haya follón.

- Preguntan el coste de la DD: Xavier Faus dice que cuesta 230.000 euros.

- Se ha hablado de los jets privados: 7. Sólo 2 eran para deportistas. Otros 2 eran para asistir a entierros.

- Sale el enorme gasto en seguridad privada (espionajes de 4 vicepresidentes y de ex directivos) – casi 3 millones de euros- y los gastos en la compra de entradas de la final de París y la Final Four

- Con VISA se compraron puros, se pagaron gastos de locales nocturnos y restaurantes

- Hay gastos en hoteles de un vicepresidente, sin factura alguna. Solo una carta explicativa (Dubai, Qatar...).

- El caso Sogecable es protagonista en la sesión.

- La Auditora Deloitte informó previamente a la JD de Laporta de que había diversas salvedades en las cuentas, y no hicieron caso.

-Tema Baena: Xavier Faus dice que no se ha perdonado el dinero al Espanyol. Lo que pasa es que el auditor dice que no podría pagar personalmente el jugador la deuda de 3,6 millones de euros.

- Terrenos de Viladecans: polémica. El coste es muy inferior al precio que se pagó. El intermediario se llevó 3 millones de euros.

tiene que levantar la papeleta del NO a la acci3n de responsabilidad para tener unido al FCB.

- Un socio quiere felicitar a la JD ya que por primera vez en el club, se plantea algo de forma tan transparente. ¿Por qu3 una JD no debe asumir sus responsabilidades como hace cualquier Junta? Si se dice que no a la acci3n de responsabilidad, s3 que pasar3 algo a pesar de lo dicho por Xavier Faus, puesto que el patrimonio del club se ha desequilibrado.

- Un socio piensa que si se dice que no, esta JD podr3 gastar lo que quiera ya que nadie pedir3 responsabilidades. Hay que limitar los gastos

- Otro socio opina que un presidente debe rendir cuentas y los documentos deben ser claros. No se puede pasar p3gina, ya que faltan muchos documentos justificativos. Es una oportunidad 3nica de sentar un precedente. No dejemos pasar la oportunidad. Expliquen la diferencia entre acci3n social de responsabilidad y acci3n penal. Cree que no se har3 ninguna acci3n penal.

- Un socio considera que hay incrementos de partidas presupuestarias que no justifican una acci3n de responsabilidad y llegar a los juzgados.

- Otro socio dice que no quiere m3s casos Chigrinskys, Ibramoivic, Henry. As3 arruinaremos el club. Si el Sr. Laporta la ha hecho, que la pague, que la pague, Si alguien tiene que ir a la prisi3n, que vaya.

- Un socio se pregunta qu3 estamos votando, ¿una responsabilidad objetiva por haber p3rdidas? O ¿una mala gesti3n?. ¿Es responsabilidad de toda la 3poca Laporta o s3lo del 3ltimo a3o? Pero pide que si se hace la acci3n de responsabilidad, se lleve con la m3xima discreci3n y no hagamos circo medi3tico.

- Un socio expone lo siguiente: "tengo un problema de conciencia muy grave, que no me hab3a pasa nunca. Tengo confianza a la JD: si hemos dado la confianza a la JD y 3sta ha pasado el mal trago de plantear la acci3n de responsabilidad, no podemos ser incongruentes y decir ahora que no. La acci3n de responsabilidad es supeditar al juez si hay conducta culposa, dolosa o temeraria. No es una reclamaci3n de una deuda l3quida. No estoy dispuesto a que una JD utilice nuestros fondos para pasar fines de semana con 150.000 euros. Lo grave habr3a sido que esta JD se hubiera callado todo."

- Una socia de Granada dice que la acci3n social ser3a un trauma. Si queremos internacionalizar al FCB y que sea una marca internacional, no interesa esta acci3n. Hay que pasar p3gina. Ser3a sentar un precedente negativo.

- Un socio se queja de que "no tenemos informaci3n suficiente para poder votar esto. Se ha de valorar c3mo ha potenciado la JD anterior la marca Barça. Hay que valorarlo".
- Un socio considera que no hay que tener miedo. Hay que pedir explicaciones, y si la forma es con una acci3n de responsabilidad, que se haga. No podemos quedar pasivos, representamos a muchos socios.
- El socio n3 93 dice que ha visto 3pocas de duras y maduras. "Ya no s3 que hay que votar despu3 de o3r a todos. Si digo que no, es pensando en el club, la caverna medi3tica disfrutar3a, pero quiz3s vale la pena que disfruten. Hay que hacer las cosas bien hechas. Para una auditor3a los n3meros pueden ser blancos, y para otra auditor3a negros, y las dos auditor3as est3n bien hechas. Puede ser que exista un tic anti-uno o anti-otro."

RESPUESTAS A LAS PREGUNTAS DE LOS SOCIOS SOBRE LA ACCI3N SOCIAL DE RESPONSABILIDAD

Responde Sandro Rosell

- No es un momento agradable para nosotros. Pero la Ley dice que debemos hacer esto. Estoy pasando un mal trago con esto. Quiero conseguir la concordia en este club.
- No hay nada punible: no hemos visto que se haya dirigido un cheque a bolsillos de directivos. Lo que hay son cuestiones 3ticas.
- Queremos ser un club, no una SAD.
- Si no se hace la acci3n de responsabilidad, y por tanto, un juez no dice que los miembros de la anterior JD deben pagar, es cierto que el club ser3s m3s pobre.
- Si los ex directivos no pudieran pagar los 48 millones que pudiera exigir el juez, efectivamente ser3amos m3s pobres.
- Estoy de acuerdo que no es correcto que no tengan la informaci3n de la DD antes. Pero ha estado a disposici3n de los socios en las oficinas. No quer3amos que se filtrara indiscriminadamente.
- Coincide que una demanda es malo para el club.
- Se han detectado 3 millones de euros de gastos en seguridad, sin informes. He sido tambi3n investigado por detectives, as3 como lo han sido periodistas.

- Me fío de Deloitte y KPMG. No les ha pasado lo de Arthur Andersen, que ha dicho un socio.
- Gesto de elegancia: Me encantaría, ya que no es agradable lo que estoy haciendo. Es horroroso.
- Pido que nadie sea rosellista, sino del Barcelona.
- La JD anterior suscribió una póliza de responsabilidad civil por actos incorrectos que pudieran hacer. Se firmó pocos días antes de irse del club. Cubre incumplimientos del deber, de contratos, cualquier acción u omisión ilícita... La ha pagado el club y está vigente. Es decir, si el juez dice que deben pagar los 48 millones de euros, sería la empresa aseguradora quien pagaría, aunque seguro que intentaría la aseguradora que así no fuera.
- Hemos firmado un código ético para que no se gaste sin medida.
- Hemos avalado el 15 % del presupuesto. La JD anterior no avaló porque consideró beneficios en el 2º y 3º año, que hoy hemos visto que fueron pérdidas.
- La acción social de responsabilidad es que deberían pagar los ex directivos y la acción penal es que podrían ir a la cárcel, que no es el caso.
- Todo el mundo se puede equivocar en la contratación de futbolistas. En mi época como vicepresidente deportivo también me equivoqué.
- Estamos votando una mala gestión económica. No hablamos de uso fraudulento de dineros,.
- La acción social afecta a la última JD saliente.
- Si la votación sobre la acción social sale SI, no será una buena noticia para el club.
- La Ley dice que después de presentar estas cuentas se debe votar la acción social.
- No hay que tener miedo, pero se ha de votar.
- Los números son los que nos han dado Deloitte y KPMG. Es la realidad, nos guste o no.

